

Familierechtbank Oost-Vlaanderen (afd. Gent), vonnis van 9 september 2021

Afstamming – Ontbrekende geboorteakte – Verkrijgen geboorteakte onmogelijk – Legalisatie onmogelijk – Somalië – Artikel 23 BW – Artikel 26 BW – Artikel 35 BW – DNA-test – Vonnis als ontbrekende geboorteakte

Filiation – Absence de l’acte de naissance – Obtention de l’acte de naissance impossible – Légalisation impossible – Somalie – Article 23 C.civ. – Article 26 C.civ. – Article 35 C.civ. – Test génétique – Jugement tenant lieu d’acte de naissance

De rechtbank nam inzage van de gedingstukken, meer bepaald het hiervoor afgedrukt inleidend verzoekschrift, uitgaande van mevrouw N.A.

Substituut-procureur des Konings Lies Huybrechts verleende op 17 maart 2021 een gunstig schriftelijk advies.

De rechtbank nam eveneens kennis van door de verzoekster neergelegde bewijsstukken. Deze stavingsstukken werden opgenomen in de inventaris, vermeld in het verzoekschrift.

De zaak werd behandeld tijdens de terechtzitting van 24 juni 2021. De behandeling gebeurde in raadkamer.

De verzoekster verzoekt te zeggen voor recht dat huidig vonnis geldt als geboorteakte voor de kinderen:

- **O.** (°[...] (Somalië) [...] 2009),
 - **N.** (°[...] (Somalië) [...] 2013) en
 - **A.** (°[...] (Somalië) [...] 2015),
- allen met de familienaam H.

Artikel 23 BW bepaalt dat enkel de akten van de burgerlijke stand gelden als enige bewijs van de staat van de persoon, tenzij de wet het anders bepaalt. Conform artikel 26 BW (voorheen artikel 46 BW) kan, indien een akte van de burgerlijke stand vernietigd of verloren is gegaan, de akte vervangen worden overeenkomstig artikel 35 BW. De vernietiging of het verlies en de inhoud van de akte kunnen bewezen worden door geschriften, door andere authentieke bronnen of door getuigen.

Artikel 26 BW heeft een ruim toepassingsgebied: het kan niet alleen toegepast worden bij verlies of vernietiging van een akte van de burgerlijke stand, maar ook in alle andere gevallen waarin men door overmacht in de onmogelijkheid verkeert om een akte van burgerlijke stand voor te leggen.

Verder kan de inhoud van de ontbrekende akte van burgerlijke stand door alle middelen van recht (inclusief vermoedens) bewezen worden en niet alleen door geschriften, andere authentieke bronnen of getuigen (zie o.a. Rb. Hasselt 25 februari 2008, *T. Vreemd.* 2009, 127; A.-Ch. Van Gysel, ‘Les difficultés relatives à la preuve de l’état civil des étrangers en Belgique: perspectives et Solutions’, *Act.dr.fam.* 2010, 77-86 (inzonderheid 84 e.v.); Rb. Gent 31 januari 2013, *T. Vreemd.* 2013, 372; H. Englert, ‘Het ontbreken van akte van de burgerlijke stand in internationale familiezaken’, *T. Vreemd.* 2010, 335-336). Artikel 35 BW bepaalt dat een vervangende geboorteakte bij (eenzijdig) verzoekschrift moet worden gevraagd aan de familierechtbank.

De rechtbank is van oordeel dat ter zake het bewijs voorligt dat de verzoekster door overmacht in de onmogelijkheid verkeert om een gelegaliseerde geboorteakte voor te leggen van haar drie kinderen.

Zo kan de verzoekster niet aan een geboorteakte voor de kinderen geraken, gelet op de burgeroorlog in Somalië. Het is niet alleen onmogelijk om een geboorteakte van de kinderen te bekomen, maar ook om de geboorteakten te laten legaliseren aangezien er geen diplomatieke posten zijn in Somalië. Dit laatste is het geval voor de geboorteaktes die de verzoekster toch kon bemachtigen, maar die niet aanvaard worden in België aangezien ze niet gelegaliseerd zijn.

Over de afstamming van de kinderen ten aanzien van de verzoekster is geen discussie gelet op de resultaten van de DNA-test van 11 oktober 2017 (stuk 4). Zowel de identiteit van de kinderen als hun moederlijke (DNA-test) en vaderlijke afstamming (vader is sedert de zomer van 2015 verdwenen (wellicht is hij omgekomen tijdens de burgeroorlog in Somalië) maar is gehuwd met de moeder) staan vast.

De aangevoerde gronden wettigen de inwilliging van het verzoek.

**OP DIE GRONDEN
DE RECHTBANK,**

met inachtneming van de artikelen 2, 37 en 41 wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken

verklaart de vorderingen van de verzoekster ontvankelijk en gegrond;

beveelt dat dit vonnis - en meer bepaald de hierna volgende teksten - zal gelden als geboorteakte van:

1. O.H.:

‘Op [...] 2009 is geboren te [...] (Somalië): O.H., van het mannelijk geslacht, kind van N.A., geboren te [...] (Somalië) op [...] 1990 en van haar echtgenoot H.’

2. N.H.:

‘Op [...] 2013 is geboren te [...] (Somalië): N.H., van het vrouwelijk geslacht, kind van N.A., geboren te [...] (Somalië) op [...] 1990 en van haar echtgenoot H.’

3. A.H.:

‘Op [...] 2015 is geboren te [...] (Somalië): A.H., van het vrouwelijk geslacht, kind van N.A., geboren te [...] (Somalië) op [...] 1990 en van haar echtgenoot H.’

zegt voor recht dat verder zal worden gehandeld overeenkomstig artikel 35 BW;

laat de kosten van deze procedure ten laste van de verzoekster, met name de bijdrage aan het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, welke bij de inschrijving van de zaak werd betaald door de verzoekster, hetzij 20,00 euro;

veroordeelt de verzoekster tot het betalen van het rolrecht van 165,00 euro aan de Belgische Staat (nog te innen door de FOD Financiën).