

Ondernemingsrechtbank Gent (afd. Kortrijk), vonnis van 15 april 2021

Internationale bevoegdheid – Toepasselijk recht – Overeenkomst – Artikel 8 WIPR – Artikel 96, 1° WIPR – Forumkeuze – Artikel 7 WIPR – Artikel 11 WIPR – Artikel 4, lid 3 Verordening 593/2008 (Rome I) – Kennelijk nauwere band – Weens Koopverdrag (CISG) – Conformiteit van het geleverde goed – Artikel 35 – Artikel 36

Compétence internationale – Droit applicable – Contrat – Article 8 CODIP – Article 96, 1° CODIP – Clause d'élection de for – Article 7 CODIP – Article 11 CODIP – Article 4, al. 3 Règlement 593/2008 (Rome I) – Liens manifestement plus étroits – Convention de Vienne sur la vente internationale de marchandises (CVIM) – Conformité du bien livré – Article 35 – Article 36

M. BV, met vennootschapszetel te [...] Evergem, [...]; ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer [...];
eisende partij op hoofdeis, hebbend als raadslieden Julie Van Acker en Jean-Marc Simoens, advocaten te Anzegem (Vichte).

Tegen:

1. **R. NV**, met vennootschapszetel te [...] Harelbeke, [...]; ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer [...];
verwerende partij op hoofdeis, eiseres in tussenkomst, hebbend als raadslieden Nico Clijmans, advocaat te Schilde ('s Gravenwezel), en Grégory Sorreaux, advocaat te Brussel.

2. **Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen**, federale overheidsdienst gevestigd te 1000 Brussel, Kruidtuinlaan 55; ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer 0267.387.230;
verwerende partij op hoofdeis, hebbend als raadsman Rik Depla, advocaat te Brugge.

Mede inzake:

3. **H. SE**, Europese vennootschap met kantoor voor België te [...] Brussel, [...]; ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer [...];
vrijwillig tussenkomende partij als verzekeraar BA-bedrijf van M. BV, hebbend als raadsman Willem De Brabandere, advocaat te 9000 Gent, Recollettenlei 42, alwaar keuze van woonplaats is gedaan.

4. **H. SE**, Europese vennootschap met hoofdzetel gevestigd in Duitsland te [...]; met bijkantoor voor België te [...] Brussel, [...]; ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer [...];
vrijwillig tussenkomende partij als recall-verzekeraar van J. NV, hebbend als raadsman Hans Spriet, advocaat te Brugge.

5. **A. LLP**, onderneming naar buitenlands recht met vennootschapszetel in India te [...]; ingeschreven in het register van [...] (India) onder nummer [...];
eerste verwerende partij in tussenkomst, hebbend als raadslieden Stan Brijs, Florence Verhoestraete en Bram Van Cauwenberghe, advocaten te Brussel.

6. **D. LLP**, onderneming naar buitenlands recht met vennootschapszetel in India te [...]; ingeschreven in het register van [...] (India) onder nummer [...]; tweede verwerende partij in tussenkomst, hebbend als raadslieden Stan Brijs, Florence Verhoestraete en Bram Van Cauwenberghe, advocaten te Brussel.

1. De rechtbank heeft de partijen gehoord in openbare zitting en heeft kennis genomen van de neergelegde stukken en van de stukken in het dossier van de rechtspleging. De artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken worden toegepast.

2. Met dagvaarding van 21 oktober 2020 vordert M. BV ten aanzien van R. NV haar veroordeling om een bedrag van 50.000,00 EUR ten provisonale titel te betalen. Tevens vordert M. BV dat een deskundige wordt aangesteld met welbepaalde opdracht.

3. Ten aanzien van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen vordert M. BV dat haar het vonnis zou worden gemeen verklaard.

4. M. BV zet in de dagvaarding uiteen dat zij bij R. NV sesamzaad aankoopt dat zij verwerkt in diverse mengelingen van maalterijproducten die zij ten behoeve van haar klanten aanmaakt. Het sesamzaad wordt door R. NV geïmporteerd uit India. Op 14 augustus 2020 bleek uit een laboratoriumtest dat een bepaald lot sesamzaad een (veel) te hoge hoeveelheid ethyleenoxide bevatte. Verdere analyses wezen uit dat dit ook bij andere loten het geval was. In samenspraak met het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen werd beslist om bepaalde loten uit de handel te nemen en om een bepaald lot aan een volledige 'recall' te onderwerpen. M. BV stelt R. NV aansprakelijk wegens niet-conforme levering (art. 1604 oud BW) of minstens op grond van de regeling inzake verborgen gebreken (art. 1641 e.v. oud BW). M. BV vordert in die omstandigheden een provisonale schadevergoeding van 50.000,00 EUR en de aanstelling van een deskundige.

5. Met haar conclusie d.d. 8 maart 2021 stelt M. BV voor om aan de deskundige de volgende (aangepaste) opdracht te geven:

- *“op korte termijn kennis te nemen van de stukken en bescheiden welke hem door partijen zullen worden ter hand gesteld;*
- *partijen bij aangetekende brief op te roepen op plaats, dag en uur door de deskundige vast te stellen en hun raadslieden bij gewoon schrijven te verwittigen;*
- *de beweerde non-conformiteit van het door R. geleverde sesamzaad met betrekking tot volgende loten in kaart te brengen naar omvang, oorzaak, oorsprong en gevolgen:*
 - *[...]*
 - *de beweerde non-conformiteit te beschrijven teneinde de rechtbank toe te laten te bepalen of zij een inbreuk betekent op de vigerende Europese en Belgische wetgeving;*
- *de omvang van de beweerdelijke non-conformiteit na te gaan: door onder andere de niet-conforme loten te identificeren alsook de producten waarin deze werden verwerkt/gebruikt door M. en haar afnemers;*
- *na te gaan in hoeverre het gebruik/verwerking van het gecontamineerde sesamzaad een invloed heeft op de producten en de mogelijke consumptie ervan;*
- *de schade in hoofde van M. te bepalen, te beschrijven en te begroten met betrekking tot:*
 - *de contaminatie;*
 - *de terugroepactie/uitdehandelling;*
 - *de inbeslagname door het FAVV;*
- *dit met recht op bijstand van één of meerdere domeindeskundige(n);*
- *een afrekening te maken op basis van zijn bevindingen.”*

6. Met verzoekschrift d.d. 4 november 2020 komt H. SE vrijwillig tussen in haar hoedanigheid van verzekeraar BA-bedrijf van M. BV. Met haar conclusie d.d. 5 maart 2021 vraagt zij akte te verlenen van haar vrijwillige tussenkomst en te zeggen voor recht dat deze tussenkomst geschiedt onder voorbehoud van alle recht, zonder enige nadelige erkenning en onder toepassing van de polisvoorwaarden. Zij sluit zich aan bij de vraag van M. BV tot aanstelling van een deskundige en formuleert voorbehoud om verweer te voeren na kennisname van eventuele tussenvorderingen tegen haar gericht.

7. Met verzoekschrift d.d. 13 november 2020, neergelegd ter griffie op 23 november 2020, komt H. SE vrijwillig tussen in haar hoedanigheid van recall-verzekeraar van J. NV, één van de klanten van M. BV. Met haar conclusie d.d. 10 maart 2021 stelt H. SE dat haar vrijwillige tussenkomst geen voorwerp heeft vermits haar verzekerde zelf niet is tussengekomen in de procedure en omdat de casus contractueel uitgesloten is van dekking. H. SE vraagt, in de bedoelde hoedanigheid, om buiten zake gesteld te worden.

8. Met dagvaarding d.d. 20 november 2020 worden A. LLP en D. LLP in tussenkomst en vrijwaring gedagvaard door R. NV. Zij zijn de leveranciers van het litigieus sesamzaad. R. NV vraagt dat zij *in solidum*, minstens ieder voor zijn deel, dan wel de ene bij gebreke aan de andere, zouden veroordeeld worden om R. NV te vrijwaren voor elke veroordeling die haar zou treffen op vordering van M. BV.

9. Met haar syntheseconclusie d.d. 15 maart 2021 vraagt R. NV:

“Rechtdoende in de hoofdvordering

Overeenkomstig art. 19, al. 3 Ger.W., alvorens recht te doen ter zake de ontvankelijkheid en gegrondheid van de vorderingen der diverse partijen en op voorwaarde dat ook in de relatie tot D. en A. LLP tot eenzelfde onderzoeksmaatregel wordt beslist,

een gerechtsdeskundige aan te stellen, met als zending, uit te voeren overeenkomstig de artikelen 962 e.v. van het Ger.W.:

Kennis te nemen van alle relevante stukken en laboanalyses.

De beweerde contaminatie met ethyleenoxide (incl. 2-chloroethanol) van de door D. en A. LLP aan R. geleverde sesamzaden van de loten:

[...]

in kaart te brengen naar omvang, oorsprong, oorzaak en gevolgen.

De beweerde contaminatie te beschrijven teneinde de rechtbank toe te laten te bepalen of zij een inbreuk betekent op de vigerende Europese en Belgische wetgeving.

Na te gaan en te beschrijven of en hoe deze contaminatie kan worden vastgesteld en, in voorkomend geval, wanneer zij in casu redelijkerwijze kon worden vastgesteld, zowel zijde fabrikant als zijde afnemers. De ter zake geldende regels van de kunst, gebruiken en gewoontes te beschrijven.

De omvang van de beweerdelijke contaminatie na te gaan: o.a. door de gecontamineerde loten te identificeren alsook de producten waarin deze werden verwerkt/gebruikt door M. en diens afnemers.

De schade in hoofde van M. en R. te bepalen, beschrijven en begroten n.a.v. (i.) contaminatie (ii.) de terugroepactie en (iii.) de inbeslagname door het FAVV.

Dit alles met recht op bijstand van een of meerdere domeindeskundige(n).

Gerechtsexpertise te provisioneren door M.

Onder rolverzending van elke, zelfs provisioneel gewaardeerde, vordering tot schadeloosstelling.

Rechtdoende in de tussenvorderingen

Zich internationaal bevoegd verklaren om kennis te nemen van de tussenvorderingen van concludante lastens D. en A. LLP.

D. en A. LLP te veroordelen tot tussenkomst in het geding gekend onder A.R.: [...], met inbegrip van de eventueel n.a.v. de hoofdvordering te gelasten gerechtsexpertise ex art. 19, lid Ger.W.

D. en A. LLP in solidum, minstens ieder voor zijn deel, dan wel de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot vrijwaring (minstens terugbetaling op rechtstreekse eis aan) van concludante voor (van) elke veroordeling die haar treffen zou op vordering van BV M. in het kader van huidig geding.

D. en A. LLP in solidum, minstens ieder voor zijn deel, dan wel de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot vergoeding van de eigen schade van concludante, provisioneel begroot op 1 EUR, met voorbehoud tot bijkomend vorderen en rolverzending ter zake dit voorbehoud.

D. en A. LLP in solidum, minstens ieder voor zijn deel, zo niet de ene bij gebreke aan de andere te veroordelen tot de gerechtskosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding”.

10. Met hun syntheseconclusie d.d. 15 maart 2021 vragen A. LLP en D. LLP:

- *“In hoofddorde: Voor recht te zeggen dat Uw Rechtbank onbevoegd is om kennis te nemen van de vordering in vrijwaring en tussenkomst ingesteld door R.;*
- *Ondergeschikt: De vorderingen in vrijwaring en tussenkomst van R. af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond;*
- *Ondergeschikt: De vordering van M. tot aanstellen van een deskundige af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond.*
- *Meest ondergeschikt: Een deskundige aan te stellen met kennis ter zake, in het bijzonder iemand die over voldoende kennis van de chemie beschikt en de Engelse taal machtig is en te zeggen voor recht dat:*
 - *Het deskundigenonderzoek beperkt wordt tot de partijen aanwezig in huidig geschil (in het bijzonder wat betreft het onderzoek naar de beweerde schade);*
 - *De deskundige het gehele transportproces onderzoekt (inclusief in India);*
 - *De deskundige uitdrukkelijk onderzoek doet naar de wijze van staalafname door de betrokken actoren, de traceerbaarheid (chain of custody), de getuigenstalen en de mogelijkheid tot manipulatie van de staalafname;*
 - *De deskundige onderzoekt en beschrijft wat de chemische karakteristieken zijn van de stoffen ethyleenoxide of 2-chloorethanol (in het bijzonder wat betreft de vluchtigheid) en wat de gevolgen zijn van een bewerking door R., M. en hun leveranciers van de sesamzaden;*
 - *M. en R. de kosten dragen van het deskundigenonderzoek;*
 - *Voor vergaderingen rekening wordt gehouden met het feit dat verweersters zich in India bevinden (heden tijdsverschil van 4u30); en*

- *Verweersters het recht hebben om zich tijdens de verschillende vergaderingen met de deskundige te laten bijstaan door een tolk waarvan de kosten door M. en R. gedragen worden.*
- *R. te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 3.000 EUR (basisbedrag, te indexeren indien van toepassing);*
- *M. te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 3.000 EUR (basisbedrag, te indexeren indien van toepassing)“.*

11. Met verzoekschrift d.d. 15 januari 2021 in toepassing van art. 19, derde lid Ger.W. vraagt R. NV de toelating om de door het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen inbeslaggenomen sesamzaden en zadenmixen terug naar haar leveranciers in India te verzenden.

12. Met haar conclusie d.d. 10 maart 2021 vraagt het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen betreffende de door R. NV gevraagde maatregel (zie randnummer 11) te zeggen voor recht dat die vordering zonder voorwerp is, gezien inmiddels de beoogde toelating werd gegeven. Wat betreft de door M. BV gevorderde aanstelling van een deskundige vraagt het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen te oordelen als naar recht.

13. Met haar conclusie d.d. 17 maart 2021 doet R. NV afstand van proceshandeling wat betreft haar verzoekschrift in toepassing van art. 19, derde lid Ger.W. (zie randnummers 11 en 12).

Beoordeling

A. *Vordering van R. NV in toepassing van art. 19, derde lid Ger.W.*

14. Waar blijkt dat het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen inmiddels de toelating gegeven heeft om de partijen sesamzaad die geblokkeerd waren, terug te zenden naar India, is de gevorderde maatregel inderdaad zonder voorwerp en wordt aan R. NV akte verleend van haar afstand van proceshandeling wat die maatregel betreft.

B. *Tussenkomst van H. SE in haar hoedanigheid van recall-verzekeraar van J. NV*

15. Waar blijkt dat J. NV zelf niet is tussengekomen in de procedure vraagt H. SE, in de hoedanigheid van recall-verzekeraar van J. NV, terecht om buiten zake gesteld te worden.

C. *Vordering van M. BV tegen R. NV*

16. Voor de beoordeling van de contractuele aansprakelijkheid die M. BV tegenover R. NV inroept, is het noodzakelijk om voorafgaandelijk tegensprekelijk onderzoek te bevelen naar de juiste omstandigheden van de beweerde contaminatie van het litigieus sesamzaad en de aard en omvang van deze contaminatie.

De rechtbank gaat dienvolgens over tot de aanstelling van een deskundige om reden dat de omstandigheden van de zaak en meer bepaald de technische aspecten ervan dit noodzakelijk maken, gezien de rechtbank *hic et nunc* daaromtrent onvoldoende ingelicht is en de vaststelling dat alleen de uitvoering van het hierna bevolen onderzoek van aard is om de nodige elementen aan te reiken die zullen toelaten het geschil op te lossen.

Het oordeel omtrent de opportuniteit van een expertise is trouwens een feitenkwestie waarvan alleen de feitenrechter kennis neemt, zodat hij zelfs van ambtswege een expertise mag bevelen. Art. 962

Ger.W. voorziet: “De rechter kan, ter oplossing van een voor hem gebracht geschil of ingeval een geschil werkelijk en dadelijk dreigt te ontstaan, deskundigen gelasten vaststellingen te doen of een technisch advies te geven” en dit artikel beperkt dit recht niet tot het geval waar de partijen de onderzoeksmaatregel zelf vorderen.

Aan de deskundige geeft de rechtbank de opdracht zoals hierna omschreven.

De kosten en het ereloon van de deskundige dienen door M. BV te worden geprovisioneerd.

Gezien niet alle verschenen partijen een installatievergadering hebben gevraagd en gezien de rechtbank dit *in casu* niet noodzakelijk acht, meer bepaald omdat zulks in de onderhavige zaak en in de huidige stand van zaken geen meerwaarde oplevert en niet van aard lijkt te zijn om bij te dragen tot een beter en efficiënter procesverloop, wordt afgezien van het houden van een installatievergadering (art. 972 Ger.W.).

Art. 875bis, eerste lid Ger.W. bepaalt dat de rechter een onderzoeksmaatregel slechts kan bevelen nadat de vordering ontvankelijk werd verklaard, tenzij de maatregel betrekking heeft op het vervuld zijn van een ontvankelijkheidsvoorwaarde. *In casu* blijkt dat R. NV voorbehoud maakt inzake de ontvankelijkheid van de vordering van M. BV. Het past dienvolgens het oordeel over de ontvankelijkheid aan te houden.

Er is *hic et nunc*:

- geen reden om reeds een deskundigenonderzoek te bevelen betreffende (de omvang van) de door M. BV geleden schade : M. BV dient eerst zelf haar beweerde schade in kaart te brengen en omstandig te becijferen, gestaafd met stukken;
- geen reden om reeds enige veroordeling tot betaling van schadevergoeding uit te spreken, zelfs niet ten provisonale titel.

D. Vordering van M. BV tegen het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen

17. De rechtbank stelt vast dat er geen fundamenteel verweer is tegen de vordering die strekt tot gemeenverklaring en oordeelt dat het passend voorkomt om het vonnis aan het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen gemeen en tegenstelbaar te verklaren.

E. Vordering van R. NV in tussenkomst en vrijwaring tegen D. LLP

18. Deze rechtbank is bevoegd op grond van art. 8.1 WIPR (vordering tot vrijwaring en/of tot tussenkomst). D. LLP beweert wel dat de vordering door R. NV is ingesteld om D. LLP te onttrekken aan de normaal bevoegde rechter, maar bewijst dit niet. R. NV werd door M. BV gedagvaard voor de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk, op basis van contractuele aansprakelijkheid wegens niet-conforme levering, minstens op grond van een verborgen gebrek. In die rechtsverhouding tussen M. BV en R. NV is er geen enkele discussie nopens de bevoegdheid van deze rechtbank (en is er ook geen betwisting dienaangaande mogelijk). Als R. NV dan D. LLP in tussenkomst en vrijwaring dagvaardt, omdat D. LLP op haar beurt de leverancier van het litigieus sesamzaad is, is dit een volstrekt logisch gevolg van de contractuele keten.

Overigens kan D. LLP niet gevolgd worden waar zij argumenteert dat art. 96, 1° WIPR de Indiase rechter als ‘normaal bevoegde rechter’ aanwijst, gelet op de plaats waar haar contractuele verbintenis is ontstaan, werd uitgevoerd of moest worden uitgevoerd, op basis van het volgens haar toepasselijk Indiaas recht (of minstens het recht van de Indiase deelstaat Maharashtra).

Art. 96, 1° WIPR bevat vooreerst geen regel die bepaalt wanneer een buitenlandse rechter bevoegd is. Art. 96, 1° WIPR bevat enkel een regel die aangeeft wanneer de Belgische rechter in contractuele aangelegenheden bevoegd is (nl. indien de contractuele verbintenis in België is ontstaan of indien zij in België wordt uitgevoerd of moet worden uitgevoerd).

Vervolgens is de rechtbank van oordeel dat – bij gebreke aan rechtskeuze – niet art. 4.1-a) van de Rome I – Verordening (*“de overeenkomst voor de verkoop van roerende zaken wordt beheerst door het recht van het land waar de verkoper zijn gewone verblijfplaats heeft”*) in casu toepasselijk is, maar wel art. 4.3 van deze Verordening (*“Indien uit alle omstandigheden blijkt dat de overeenkomst een kennelijk nauwere band heeft met een ander land dan het in lid 1 of lid 2 bedoelde land, is het recht van dat andere land van toepassing”*).

De omstandigheden van onderhavige zaak wijzen immers uit dat de overeenkomst een kennelijk nauwere band heeft met België dan met India:

- de koper is een ingezetene van België;
- de bestemming van het door D. LLP verkocht sesamzaad was ter plaatse bij R. NV in Harelbeke - België;
- de eindbestemming van het sesamzaad was voor gebruik en verwerking in België, in eerste instantie door M. BV voor de aanmaak van mengelingen en in tweede instantie door de diverse klanten van M. BV voor de productie van goederen bestemd voor consumptie;
- de terugroepactie werd opgelegd door een federale overheidsdienst van België;
- krachtens de overeenkomst moest D. LLP als leverancier van het sesamzaad alle relevante Europese verordeningen, richtlijnen en nationale wetten naleven [...];
- eveneens werd bedongen dat het sesamzaad in overeenstemming diende te zijn met alle Europese en Belgische regelgeving [...].

De rechtbank oordeelt dienvolgens dat het Belgisch recht van toepassing is, hetzij met inbegrip van het Weens Koopverdrag van 11 april 1980 of CISG, gezien België een verdragsluitende staat is (art. 1.1-b van dat verdrag).

Krachtens art. 35.1 CISG dient de verkoper zaken af te leveren waarvan de hoeveelheid, de kwaliteit en de omschrijving voldoen aan de in de overeenkomst gestelde eisen en die zijn verpakt op de in de overeenkomst vereiste wijze. De verkoper is aansprakelijk indien de zaken niet aan de overeenkomst beantwoorden op het tijdstip waarop het risico op de koper overgaat, ook al blijkt zulks eerst daarna (art. 36.1 CISG). De verkoper is tevens aansprakelijk voor elk niet beantwoorden van de zaken aan de overeenkomst hetwelk optreedt na het in het voorgaande lid genoemde tijdstip en te wijten is aan een tekortkoming in de nakoming van een van zijn verplichtingen (art. 36.2 CISG).

Vermits het litigieus sesamzaad voor R. NV in België bestemd was, heeft de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk, ook rechtsmacht op grond van art. 96, 1° WIPR (benevens op grond van art. 8.1 WIPR – zie hierboven).

In zoverre de vordering van R. NV tegenover D. LLP op buitencontractuele grondslag gevestigd is, heeft deze rechtbank rechtsmacht op grond van art. 96, 2° WIPR.

F. Vordering van R. NV in tussenkomst en vrijwaring tegen A. LLP

19. I.v.m. de internationale bevoegdheid roept A. LLP een forumkeuzebeding voor de rechtbanken te [...] (India) in.

Het contract nr. [...] d.d. 25 februari 2020 bevat inderdaad zo'n beding en is ondertekend door R. NV [...].

Het contract nr. [...] d.d. 21 april 2020 bevat hetzelfde beding, maar is niet ondertekend door R. NV [...].

In principe dient het forumkeuzebeding in het contract nr. [...] d.d. 25 februari 2020 uitwerking te krijgen, behoudens de toepassing van art. 11 WIPR (art. 7 WIPR). Krachtens art. 11 WIPR zijn de Belgische rechters uitzonderlijk bevoegd wanneer de zaak nauwe banden met België heeft en een procedure in het buitenland onmogelijk blijkt of het onredelijk zou zijn te eisen dat de vordering in het buitenland wordt ingesteld.

Hierboven heeft de rechtbank al geoordeeld dat onderhavige zaak nauwe banden met België heeft (zie randnummer 18). De rechtbank herneemt en bevestigt deze redengeving.

Anderzijds oordeelt de rechtbank dat het *in casu* onredelijk zou zijn om te eisen dat de vordering van R. NV tegen A. LLP in het buitenland (India) wordt ingesteld:

- de vordering van R. NV is hoofdzakelijk een vordering in vrijwaring die ondergeschikt is aan en afhankelijk is van de hoofdvordering ingesteld door M. BV die alhier moet beslecht worden, zodat het onredelijk voorkomt te eisen dat de vrijwaringsvordering van R. NV achteraf, afzonderlijk en in het buitenland zou worden ingesteld, ten overstaan van een rechtbank die geen kennis heeft genomen van de hoofdvordering;
- krachtens de overeenkomst moest A. LLP als leverancier van het sesamzaad alle relevante Europese verordeningen, richtlijnen en nationale wetten naleven en werd bedongen dat het sesamzaad in overeenstemming diende te zijn met alle Europese en Belgische regelgeving [...] , zodat het onredelijk voorkomt te eisen dat dergelijke beoordeling door de rechtbank in Mumbai (India) zou dienen gemaakt te worden;
- er zijn twee onderscheiden Indiase leveranciers van het litigieus sesamzaad, waarbij de rechtbank al geoordeeld heeft dat zij t.a.v. D. LLP over rechtsmacht beschikt, terwijl het *hic et nunc* onduidelijk is in welke mate het door A. LLP geleverd sesamzaad al dan niet vermengd is geworden met dat geleverd door D. LLP, zodat het onredelijk voorkomt te eisen dat deze beoordeling enkel t.a.v. A. LLP door de rechtbank in Mumbai (India) zou moeten gemaakt worden, in welk geval trouwens art. 9 WIPR internationale bevoegdheid verleent aan de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk, op grond van samenhang, teneinde te voorkomen dat de beslissingen onverenigbaar zouden zijn bij afzonderlijke berechting;
- ook om evidente proceseconomische redenen is het onredelijk om te eisen dat de vordering van R. NV tegen A. LLP voor de rechtbank te Mumbai (India) wordt ingesteld als wanneer de ganse zaak voor het overige alhier kan en dient afgehandeld te worden; het tegensprekelijk deskundigenonderzoek waarin meerdere Belgische partijen betrokken zijn, dient trouwens in België uitgevoerd te worden aan de hand van de getuigenstalen die alhier voorhanden zijn;
- het zou onredelijk zijn dat M. BV, het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen en H. SE, om hun rechtmatige belangen te behartigen en vrijwaren, genoodzaakt zouden zijn om tussen te komen in de procedure die voor de rechtbank te Mumbai zou moeten gevoerd worden.

Voor het overige gelden t.a.v. A. LLP dezelfde overwegingen als hierboven uiteengezet m.b.t. D. LLP onder randnummer 18, waarbij de rechtbank eveneens tot de conclusie komt dat zij rechtsmacht heeft op grond van art. 96, 1° WIPR (contractuele aansprakelijkheid) en op grond van art. 96, 2° WIPR (buitencontractuele aansprakelijkheid).

G. De kosten van het geding

20. Deze beslissing wordt aangehouden.

H. De uitvoerbaarheid van het vonnis

21. Dit wordt geregeld door de wet (art. 1397 Ger.W.).

OP DEZE GRONDEN

DE RECHTBANK, RECHTSPREKEND OP TEGENSPRAAK.

Geeft akte aan R. NV van haar afstand van proceshandeling ten aanzien van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen wat de gevorderde maatregel betreft op grond van art. 19, derde lid Ger.W.

Zegt voor recht dat H. SE in de hoedanigheid van recall-verzekeraar van J. NV buiten zake gesteld wordt.

Geeft akte aan H. SE van haar vrijwillige tussenkomst in haar hoedanigheid van verzekeraar BA-bedrijf van M. BV.

Verklaart rechtsmacht te hebben om kennis te nemen van de vorderingen in tussenkomst en vrijwaring van R. NV tegen A. LLP en D. LLP.

Vooraleer verder recht te doen en toepassing makend van artikel 19, 3de lid Ger.W.:

Beveelt een deskundigenonderzoek en stelt daartoe de heer [...], [...], [...] Destelbergen [...] aan als deskundige die de volgende opdracht vervult:

1. binnen vijftien dagen na de kennisgeving van onderhavig vonnis door de griffier, de plaats, de dag en het uur van de aanvang van zijn werkzaamheden meedelen – door hem te bepalen na consultatie van partijen en eventuele raadslieden doch uiterlijk binnen twee maanden vanaf heden –, aan de partijen bij ter post aangetekende brief en aan de rechtbank en de raadslieden bij gewone brief, één en ander met een tussentijd van acht vrije dagen; de partijen horen en hun verklaringen en opmerkingen akteren; kennis nemen van alle stukken en bescheiden die de partijen hem uiterlijk op voormelde dag en uur voor aanvang van de werkzaamheden zullen dienen te overhandigen onder de vorm van geïnventariseerde dossiers; tevens alle nuttige inlichtingen inwinnen – desgevallend bij derden – die kunnen bijdragen tot de uitvoering van de opdracht en/of tot de oplossing van het geschil op technisch en feitelijk vlak;

2. zich ter plaatse begeven naar de vestiging van M. BV te [...] Evergem, [...], en desgevallend ook naar de vestiging van R. NV te [...] Harelbeke, [...] en/of naar elke andere plaats waar nuttige of noodzakelijke onderzoeksverrichtingen kunnen of moeten uitgevoerd worden, en aldaar de door A. LLP en D. LLP aan R. NV geleverde sesamzaden van de loten [...], of de ter beschikking zijnde restanten of getuigenstalen van deze loten, identificeren, grondig onderzoeken en gemotiveerd zeggen:

2.1. of deze sesamzaden gecontamineerd zijn met ethyleenoxide (inclusief 2-chloorethanol) en zo ja, deze contaminatie beschrijven naar oorsprong en gevolgen;

2.2. welke de oorzaken van de beweerde contaminatie zijn en jegens wie ze technisch en feitelijk zijn toe te rekenen;

2.3. of de beweerde contaminatie van die aard is dat zij, vanuit technisch en feitelijk oogpunt, een gevaar is voor de voedselveiligheid en/of een inbreuk kan betekenen op de vigerende Europese en Belgische wetgeving;

2.4. wanneer en hoe deze contaminatie kan worden vastgesteld en, in voorkomend geval, wanneer zij *in casu* redelijkerwijze kon of had moeten worden vastgesteld, zowel van de zijde van respectievelijk A. LLP en D. LLP als van de zijde van respectievelijk R. NV en M. BV;

- 2.5. welke de omvang is van de beweerdelijke contaminatie o.a. door de producten te identificeren en op te lijsten waarin deze sesamzaden werden verwerkt of gebruikt door M. BV en vervolgens door haar afnemers;
3. pogen de partijen te verzoenen en, in het bevestigend geval, handelen zoals bepaald is in art. 977 Ger.W.;
4. antwoorden op alle vragen van partijen, nuttig voor de oplossing van het geschil;
5. het voorverslag met zijn bevindingen en met het voorlopig advies als bedoeld in art. 976 Ger.W. aan iedere partij sturen met de vraag om gemotiveerde opmerkingen te laten kennen binnen één maand vanaf de datum postmerk; deze beantwoorden en de minuut van het eindverslag – gedagtekend, ondertekend en vergezeld van een gedetailleerde staat van kosten en ereloon, zoals voorgeschreven door art. 978 Ger.W. – op de griffie indienen indien de partijen niet tot verzoening zijn gekomen;
6. op de dag der inlevering van zijn eindverslag ter griffie, aan de partijen aangetekend en aan hun raadslieden bij gewone brief een afschrift van zijn eindverslag zenden alsook een gedetailleerde staat van kosten en ereloon en in voorkomend geval de originele stukken aan de partijen terugbezorgen.

Machtigt de deskundige om zo nodig beroep te doen op technische raadgevers en/of zich te laten bijstaan door één of meerdere specialisten ter zake, op voorwaarde dat :

1. de expert de conclusie van de raadgevers of specialisten tot de zijne maakt én
2. mits hij partijen en raadslieden ten minste 15 dagen vóór aanvang van de eigenlijke tussenkomst van de raadgevers of specialisten schriftelijk op de hoogte brengt van de raming van de daaraan verbonden erelonen en kosten of van de manier waarop deze zullen berekend worden.

Zegt dat onderhavig vonnis door de griffier binnen de acht dagen ter kennis zal worden gebracht van de deskundige en van de partijen en hun raadslieden op de wijze zoals bepaald in art. 973, § 2, derde en vierde lid Ger.W.

Zegt dat de deskundige over een termijn van acht dagen na de kennisgeving van dit vonnis zal beschikken om desgewenst de opdracht met behoorlijk omklede redenen te weigeren en hiervan kennis te geven overeenkomstig art. 972, § 1 Ger.W.

Zegt dat de deskundige, bij de aanvaarding van de opdracht en alleszins vóór het aanvangen van zijn werkzaamheden, aan de rechtbank en aan de partijen en hun raadslieden een schriftelijke raming zal bezorgen van de algemene kostprijs van het deskundigenonderzoek of tenminste schriftelijk de manier zal mededelen volgens dewelke de kosten en het ereloon zullen berekend worden.

Zegt dat de deskundige en de partijen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek verder dienen te gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991 *undecies* van het Gerechtelijk Wetboek.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van het deskundigenonderzoek op zes maanden vanaf de datum dat de deskundige de betaling ontvangt van de provisie die hem wordt vrijgegeven zoals hierna bepaald.

Zegt dat indien de deskundige tot de bevinding komt dat hij het eindverslag niet binnen de hierboven bepaalde termijn zal kunnen indienen, hij in navolging van artikel 974, § 2 Ger.W. aan de rechtbank een gemotiveerd verzoek dient te richten tot verlenging van deze termijn.

Zegt dat M. BV een voorschot van 12.100,00 EUR dient te consigneren door storting of overschrijving op rekening IBAN [...] (met referte [...]) van de griffie van deze afdeling van de rechtbank en dit binnen

15 dagen na de datum van de mededeling door de deskundige nopens de aanvang van zijn werkzaamheden, waarvan sprake in rubriek 1 van de hierboven geformuleerde opdracht.

Zegt dat M. BV de deskundige hiervan op de hoogte moet brengen en een bewijs van betaling aan de deskundige moet bezorgen.

Zegt dat de voormelde consignatie ter griffie mag vervangen worden door een consignatie bij de kredietinstelling die de partijen gezamenlijk kiezen of hebben gekozen, mits zij van hun akkoord daaromtrent binnen dezelfde termijn schriftelijk kennis geven aan de rechtbank.

Zegt dat een voorschot van 6.050,00 EUR kan worden vrijgegeven aan de deskundige.

Verklaart onderhavig vonnis gemeen en tegenstelbaar aan het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen.

Verzendt de zaak naar de algemene rol van de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk, en houdt de beslissing omtrent de gerechtskosten aan.

Aldus het vonnis, gewezen door de ondernemingsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk, eerste kamer, samengesteld als volgt :

- P. Deseyne, ondervoorzitter, voorzitter van de kamer,
- M. Espeel, rechter in ondernemingszaken,
- S. Adriaenssens, rechter in ondernemingszaken,

en uitgesproken in het gerechtshuis II te Kortrijk in openbare terechtzitting van vijftien april tweeduizend eenentwintig door de voorzitter van de kamer, bijgestaan door N. Bostoën, griffier.