

Hof van Cassatie, arrest van 29 oktober 2015

Erkenning en tenuitvoerlegging – Weigeringsgronden – Artikel 25 WIPR – Vatbaar voor een gewoon rechtsmiddel – Artikel 15 WIPR – Inhoud buitenlands recht – Vaststelling door de rechter

Reconnaissance et exécution – Motifs de refus – Article 25 CODIP – Décision susceptible d'un recours ordinaire – Article 15 CODIP – Contenu du droit étranger – Etablissement par le juge

W. V. D. L.,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te Antwerpen, Amerikalei 187, bus 302, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

F. B.,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te Brussel, Quatre-Brasstraat 6, waar de verweerder woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 11 februari 2014 op verwijzing gewezen ingevolge arrest van het Hof van 4 maart 2011.

Afdelingsvoorzitter Beatrijs Deconinck heeft verslag uitgebracht.
Advocaat-generaal Christian Vandewal heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest gehecht is, drie middelen aan.



III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel

1. Overeenkomstig artikel 22, vierde lid, Wetboek IPR mag een buitenlandse rechterlijke beslissing alleen erkend of uitvoerbaar verklaard worden indien zij de voorwaarden bepaald in artikel 25 niet schendt.

Artikel 25, § 1, 4°, Wetboek IPR bepaalt dat een buitenlandse rechterlijke beslissing niet erkend of uitvoerbaar wordt verklaard indien zij, onverminderd artikel 23, § 4, overeenkomstig het recht van de Staat waar zij werd gewezen, nog vatbaar is voor een gewoon rechtsmiddel.

Overeenkomstig artikel 15, § 1, Wetboek IPR wordt de inhoud van het door deze wet aangewezen buitenlands recht door de rechter vastgesteld. Het buitenlands recht wordt toegepast volgens de in het buitenland gevolgde interpretatie.

2. Opdat een buitenlandse rechterlijke beslissing in toepassing van artikel 25, § 1, 4°, Wetboek IPR niet wordt erkend of uitvoerbaar verklaard, is bijgevolg vereist dat de Belgische rechter onderzoekt of een buitenlandse rechterlijke beslissing overeenkomstig het recht van de Staat waar zij werd gewezen nog vatbaar is voor een gewoon rechtsmiddel.

3. De appelrechter oordeelt dat "*[de eiser] aldus faalt in het bewijs dat er tegen het vonnis van 1 september 2006 geveld door de superior court of California nog een rechtsmiddel kan ingesteld worden*" en dat "*[de eiser] beweert maar niet aantoonst dat een verstekvonnis (na verloop van tijd na betekening ervan) niet definitief zou worden in Californië (zoals dat in ons rechtsstelsel het geval is).*"

4. Met deze redenen, waardoor de appelrechter oordeelt dat de eiser zelf de inhoud van het recht van Californië dient te bewijzen, doordat hij moet onderzoeken of het vonnis van de Superior Court van Californië overeenkomstig het recht van deze Staat nog vatbaar is voor een gewoon rechtsmiddel, schendt de appelrechter de aangevoerde wetsbepalingen en miskent hij het algemeen rechtsbeginsel.

Het middel is gegrond.

Dictum

Het Hof,
Vernietigt het bestreden arrest.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent over aan de feitenrechter. Verwijst de zaak naar het hof van beroep te Gent.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, afdelingsvoorzitter Beatrijs Deconinck, en de



raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Koenraad Moens, en in openbare terechtzitting van 29 oktober 2015 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal Christian Vandewal, met bijstand van griffier Vanessa Van de Sijpe.

