

Hof van Beroep te Gent, arrest van 22 september 2004

Internationale bevoegdheid – EEX-verdrag – Artikel 18 – Forum van acceptatie – Exceptie van onbevoegdheid opwerpen in limine litis, vóór elk verweer ten gronde – Niet voor het eerst in hoger beroep, na verzet

Compétence internationale – Convention de Bruxelles – Article 18 – For prorogé – Exception d'incompétence soulever in limine litis – Pas soulever pour la première fois en degré d'appel, après opposition

12e kamer

EINDARREST

in de zaak met het rolnr. 2000/AR/2391 van:

de vennootschap naar Nederlands recht, [...],

appellante tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel te Dendermonde, afdeling St.-Niklaas, op tegenspraak gewezen door de vijfde kamer dd. 19-9-2000, oorspronkelijk aanlegster op verzet tegen het vonnis van de rechtbank van koophandel te Dendermonde, afdeling St.-Niklaas, ten aanzien van deze partij bij verstek gewezen door de vierde kamer dd. 22-6-1999 alwaar deze partij de hoedanigheid had van verweerster, hebbende als raadsman [...];

tegen:

[...] NV,

geïntimeerde, oorspronkelijk verweerster op verzet, voorheen eisende partij; hebbende als raadsman [...];

velt het Hof het volgend arrest.

Partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies in openbare terechtzitting. De stukken werden ingezien.

1. Met **dagvaarding** betekend op 10/05/1999 aan de appellante vordert de geïntimeerde de betaling van 2.055.010 BEF op grond van 8 facturen uit de periode 15/04/1998-31/12/1998, voor een totaal bedrag van 1.660.585 BEF, vermeerderd met 166.058 BEF conventionele schadevergoeding en 84.155 BEF nalatigheidsrente, naast nog 144.212 BEF vergoeding wegens onvoldoende afname.

Waar de appellante noch iemand voor haar verscheen op de inleidingszitting van 15/06/1999, werd zij met **vonnis dd. 22/06/1999** veroordeeld tot het gevorderde.

Met akte betekend op 27/08/1999 **verzet** de appellante zich hiertegen. Zij betwist de factuur dd. 31/12/1999 (ad 1.231.014 BEF) of de aanmaningen ontvangen te hebben, terwijl zij ook de vergoeding ad 144.212 BEF aanvecht om aldus te besluiten tot de ongegrondheid van de aanspraken van de geïntimeerde.

Het **vonnis dd. 19/09/2000 op tegenspraak** gewezen door de vijfde kamer van de rechtbank van koophandel te Dendermonde, afdeling Sint-Niklaas, veroordeelde de appellante uiteindelijk tot betaling van een hoofdsom van 1.761.238 BEF, vermeerderd met de moratoire intresten aan de



rentevoet van de Centrale Europese Bank, vermeerderd met 1% vanaf de dagvaarding, meer de kosten van de verstekprocedure en het verzet.

Met verzoekschrift neergelegd ter griffie van dit Hof op 13/12/2000, stelt de appellante tijdig en regelmatig naar de **vorm hoger beroep** in: ten onrechte heeft de eerste rechter zich bevoegd verklaard, de overdracht van haar handelsactiviteit niet tegenstelbaar verklaard en haar veroordeeld tot betaling van de facturen ad 1.231.014 BEF en ad 144.212 BEF.

2. De appellante beweert noch bewijst dat krachtens artikel 16 van het Verdrag betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, enig gerecht bij uitsluiting bevoegd zou zijn. Naar luidt van art. 18 van ditzelfde Verdrag is de rechter voor wie de verweerder verschijnt alzo bevoegd, tenzij de verschijning uitsluitend ten doel heeft de bevoegdheid te betwisten.

Inderdaad liet de appellante verstek gaan op 15/06/1998. Evenwel heeft zij verzet aangetekend tegen het verstekvonnis en is zij aldus voor de eerste rechter verschenen. In haar verzetsakte, zijnde de eerste procesakte waarin zij haar verweer heeft voorgedragen, heeft zij de "onbevoegdheid" of het gebrek aan rechtsmacht van de Belgische rechtbanken niet ingeroepen, doch enkel verweer ten gronde gevoerd. De eerste rechter en, ingevolge het hoger beroep ook dit Hof, zijn derhalve "bevoegd" op grond van art. 18 van het E.E.X.-Verdrag om kennis te nemen van onderhavig geschil (eigen onderstreping).

3. [...]

OM DEZE REDENEN, HET HOF,

rechtdoende op tegenspraak;

met toepassing van art. 24 van de wet van 15/06/1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

verklaart het beroep toelaatbaar en in geringe mate gegrond;

bevestigt het bestreden vonnis mits deze wijziging dat de hoofdsom wordt gebracht op (1.761.238 BEF -213.647 BEF =) 38.363,78 EUR;

[...]

