

## Vrederegerecht Heist-op-den-Berg, vonnis van 2 maart 2006

*Europese Executoriale Titel (EET) – Verordening nr. 805/2004 – a.) artikel 6 –  
waarmaking als EET en verlenen certificaat – onderscheid en bevoegde  
instantie – rechtsprekende handeling – b) minimumnormen – artikel 19 –  
procedure tot heroverweging – aanwezig in Belgische rechtsorde*

*Titre exécutoire européen (TEE) – Règlement n° 805/2004 – a.) article 6 –  
certification en tant que TEE et délivrance du certificat – distinction et  
instance compétente – acte juridictionnel – b.) normes minimales – article 19 –  
procédure de réexamen – réexamen possible dans l'ordre juridique belge*

Op de Openbare terechtzitting van donderdag twee maart tweeduizend en zes in de gerechtszaal van het Vrederegerecht van het kanton Heist-op-den-Berg, werd door Jacques GREGOIR, vrederechter bijgestaan door Johan VAN GASSE, eerstaanwezend adjunct-griffier, het volgende vonnis uitgesproken:

### INZAKE:

P., N.V., vennootschap naar Belgisch recht, (...), vertegenwoordigd door mr. Dirk Bosmans, loco mr. Ludwig Evens, advocaat te 3000 LEUVEN, Justus Lipsiusstraat 39-41  
eisende partij,

### tegen:

A., BV, vennootschap naar Belgisch recht, ingeschreven in de kamer van koophandel en fabrieken van Den Haag (...), vennootschap waarvan verzoekster geen maatschappelijke zetel, filiaal, bedrijfszetel of gekozen woonplaats in België kent, met zetel van de vennootschap gevestigd te (...) (Nederland), maakt verstek, verwerende partij

Gelet op de dagvaarding van gerechtsdeurwaarder Charles VANHEUKELEN te LEUVEN d.d. 11 januari 2006. Met inachtneming van de beschikkingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. Overwegende dat verwerende partij niet verschijnt, noch iemand voor haar en tegen haar verstek werd verleend;

### De vordering

Eiseres vordert betaling van verweerster van:

- 1.178,10 EURO
- conventionele verwijlsintrest à 1 % per maand van 31/01/2005 tot 11/01/2006
- gerechtelijke intrest à 7 % per jaar van 11/01/2006 tot op de dag van algehele betaling
- van de kosten van het geding
- uitvoerbaarverklaring van het vonnis bij voorraad
- waarmaking van het te vellen vonnis als Europese executoriale titel

### De feiten

Aan de hand van de voor eiseres neergelegde stukken, en haarverklaringen ter terechtzitting worden de feiten als volgt samengevat:

- Op 15 januari 2005 takelt eiseres een vrachtwagen Scania van verweerster te Boortmeerbeek, Leuvensesteenweg.
- Eiseres factureert: haar prestaties aan eiseres met factuur 205010811 van 31/01/2005, ad 1.071,00 EURO.
- Bij aangetekende brief van 30/06/2005 maant eiseres verweerster aan te betalen.
- De advocaat van eiseres maant verweerster bij aangetekende brief van 20 oktober 2005 aan het factuurbedrag, meer een forfaitaire schadevergoeding en intresten te betalen.



- Er ligt geen enkele reactie van verweerster voor.

### **Bevoegdheid**

Gelet op de toepassing van artikel 590 en 624 3° Ger.Wb. en artikel 23 1° Verordening (EG) 44/2001 van 22 december 2000, en gelet op de bevoegdheidsaanwijzing in de niet geprotesteerde factuur van eiseres, is de vrederechter te Heist op den Berg inzake bevoegd.

### **Ten gronde**

Gelet op de voor eiseres neergelegde stukken, haar verklaringen ter terechtzitting, en het ontbreken van enig verweer is de vordering gegrond zoals hierna bepaald.

### **Uitvoerbaarheid bij voorraad**

Nu beide partijen handelaar zijn en de vordering door verweerster niet betwist wordt, dient de voorlopige tenuitvoerlegging van huidig vonnis bij toepassing van artikel 1398 Ger.Wb. te worden toegestaan.

### **Waarmerking van het te vellen vonnis als Europese executoriale titel**

1. Bij toepassing van artikel 380 Ger.Wb. verstrekt de griffier, zonder rechtelijke beslissing daartoe, de uitgifte van een vonnis, aan allen die zulks verzoeken, tegen betaling van de rechten.

Bij weigering tot afgifte van een uitgifte van het vonnis, is in deze de op verzoekschrift te vatten voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen bevoegd een beslissing dienaangaande te nemen (artikel 1372 Ger.Wb.).

De vrederechter die over het geschil ten gronde uitspraak doet, is niet gemachtigd de griffie van dit vredegerecht bij beslissing opdracht te geven om gebeurlijk een uitgifte met Europese executoriale titel af te leveren.

2. Een onderscheid kan gemaakt worden tussen het 'waarmerken' (artikel 6 verordening (EG) nr. 805/2004 van 21 april 2004 EET-Vo) en het 'verstrekken' van het bewijs van waarmerking als Europese executoriale titel (artikel 9 EET-Vo).

Het 'verstrekken' van de titel kan naar intern recht om de hoger sub 1 vermelde redenen, hierin bijgetreden door de omzendbrief van de minister van Justitie van 22 juni 2005 (B.S. 28/10/2005) punt 5.1 gedaan worden door de hoofdgriffier.

Het 'waarmerken' als Europese executoriale titel, en hier wordt de richtlijn van de minister niet bijgetreden, is een rechtsprekende handeling (cfr. in die zin rechtbank van koophandel te Hasselt, 1° kamer, 1 februari 2006, Inzake A.R. 06/247<sup>1</sup>).

Alvorens dit waarmerk te verlenen dient o.a. nagegaan of een schuldvordering onbetwist is in de zin van artikel 3 lid 1 onder b) of c) en of voldaan is aan de minimum normen voor procedures betreffende niet-betwiste schuldvorderingen.

Wij zijn als vrederechter gevat met een vordering tot 'waarmerking', en hiertoe als rechtsprekende instantie bevoegd.

Of de hoofdgriffier gebeurlijk een expeditie in de vorm voorzien in bijlage I van verordening (EG) 805/2004 zal afleveren, is zijn bevoegdheid.

---

<sup>1</sup> Gepubliceerd in dit nummer, blz. 53 e.v.



Punt 17 van de voorafgaandelijke overwegingen van de verordening (EG) nr. 805/2004 stipuleert: “*De gerechten die bevoegd zijn te controleren of de procedurele minimumnormen volledig zijn nageleefd, dienen, indien dat het geval is, een gestandaardiseerd bewijs van waarmerking als Europese executorialie titel te verstrekken dat deze controle en de resultaten ervan transparant maakt.*”;

Vrederechter en hoofdgriffier maken beiden deel uit van dit gerecht, en vervullen er ieder hun eigen en specifieke taak.

### **Niet betwiste schuldvordering**

Verweerster heeft zich niet, overeenkomstig de toepasselijke vormvoorschriften van het Belgisch recht tegen de schuldvordering verzet, in de loop van de procedure.

De vordering van eiseres kan gelet op de toepassing van artikel 3 1.b) EET-Vo als ‘niet-betwist’ beschouwd worden.

### **Minimum normen**

#### *1. Betekening*

Afschrift van het exploit van dagvaarding van het ambt van gerechtsdeurwaarder Ch. VANHEUKELLEN te Leuven, werd conform de toepassing van artikel 4 verordening (EG) Nr. 1348/2000 van 29 mei 2000 bij aangetekend schrijven verzonden aan gerechtsdeurwaarder E.R. BOGAARD te Rotterdam (Nederland) met verzoek overeenkomstig Nederlands recht tot betekening aan verweerster over te gaan, en afschrift werd, eveneens aangetekend met ontvangstmelding rechtstreeks aan verweerster overgemaakt.

Uit het bij het originele exploit gevoegde ontvangsbewijs, blijkt dat de dagvaarding door de aangestelde van verweerster ontvangen werd op 13 januari 2006.

De betekening van de dagvaarding voldoet aan de vereiste van artikel 13 1 c) EET-Vo.

#### *2. Inlichtingen*

De inhoud van de dagvaarding voldoet aan de vereisten van artikel 43 en 702 Ger.Wb.

De dagvaarding vermeldt de volledige identiteit der partijen, het bedrag der vordering, de rentevoet (inclusief deze van de gerechtelijke intrest), de rente termijn en de grondslag van de vordering, van de inlichtingen versist door artikel 17 EET-Vo, meer bepaald:

- de wijze waarop verweerster waar en wanneer dient te verschijnen,
- dat zij schriftelijk kan verschijnen tenzij de rechter ingaat op het eveneens in de dagvaarding vermeld verzoek, van eisende partij tot behandeling bij de inleidende zitting,
- dat indien verweerster niet verschijnt vonnis kan worden geveld met veroordeling tot betaling van het gevorderde en de mogelijkheid tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad.

De dagvaarding voldoet aldus aan de vereisten van artikel 16 en 17 EET-Vo.

#### *3. Heroverweging*

Verweerster kan, mits respect voor de termijn voorgeschreven bij artikel 55 en 1048 Ger.Wb. verzet aantekenen tegen dit vonnis, waarbij de zaak terug in overweging genomen wordt;



De vraag stelt zich of verweerster om heroverweging kan verzoeken indien zij de vordering niet kon betwisten wegens overmacht of wegens buitengewone omstandigheden buiten haar wil, en de termijn van verzet verstreken is.

De omzendbrief van de minister van Justitie van 22 juni 2005 (B.S. 28/10/2005) geeft hierop geen antwoord.

De procedure van herroeping van gewijsde (artikel 1133 Ger.Wb.) kan niet aanzien worden als een verzoek tot heroverweging zoals bedoeld door de verordening (in die zin: rechtbank van koophandel te Hasselt, 1<sup>o</sup> kamer, 1 februari 2006, inzake A.R. 06/247<sup>2</sup>).

Bij toepassing van artikel 860 2<sup>o</sup> lid Ger.Wb. zijn de termijnen om een rechtsmiddel aan te wenden voorgeschreven op straffe van verval.

Artikel 50 Ger.Wb. bepaalt dat de termijnen op straffe van verval niet mogen worden verkort of verlengd, zelfs met instemming van partijen, tenzij dat verval gedekt is onder de omstandigheden bij de wet bepaald,

Artikel 19 b) EET-Vo stipuleert: “...wegens overmacht of wegens buitengewone omstandigheden buiten zijn wil.”

Het Hof van Cassatie aanvaardt het verlengen van de termijn om een rechtsmiddel aan te wenden bij overmacht (Cass. 15 juni 1995, *Arr. Cass.* 1995, 613),

Overmacht kan dan enkel voortvloeien uit een omstandigheid buiten de wil van de betrokkene, die deze omstandigheid niet heeft kunnen voorzien noch voorkomen.

Een omstandigheid die én onvoorzienbaar én onvoorkombaar is, betreft een enger begrip dan een buitengewone omstandigheid.

Zich dus houden aan de interpretatie dat artikel 50 Ger.Wb. enkel verlenging bij overmacht (zoals hoger omschreven) toelaat, en dus niet wegens buitengewone omstandigheden buiten zijn wil, zou iedere werking in België de verordening (EG) 805/2004 ontnemen.

In haar arrest van 9 september 2002 (nummer RXO2A96 1) overweegt het Arbitragehof in antwoord op een prejudiciële vraag van de Raad van State over de toepassing van artikel 11 § 4ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, betreffend o.a. de toetsing aan artikel 50 Ger.Wb. (verwijzend naar haar arrest van 15 juli 1998 nummer RX98F9 1) als volgt:

*“Hoe zwaar ook het gevolg van de niet-naleving van de termijn die geldt voor de indiening van een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging, voor de verzoekende partij moge zijn – zij leidt immers tot een afstand van het geding –, een dergelijke maatregel is niet kennelijk onevenredig ten aanzien van de door de wetgever nagestreefde doelstelling, die namelijk erin bestaat de duur van de rechtspleging in te korten en de verzoekende partij ertoe aan te zetten de procedure niet onnodig te rekken, gelet op het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van de wet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, beginsel waarvan de betrokken wet niet is afgeweken. De verplichting om binnen de termijn een procedurestuk in te dienen, waarvan de inhoud zich kan beperken tot de loutere bevestiging dat de verzoekende partij in haar vordering volhardt, is een vormvoorschrift dat, ten aanzien van de voormelde doelstelling, geen onevenredige last teweegbrengt”.*

Het Arbitragehof (dat overigens; artikel 50 2<sup>o</sup> lid Ger.Wb. niet toepasbaar verklaarde op de termijn van artikel 17 §4 ter van de gecoördineerde wetten op de Raad van State) laat verwijzend naar de

---

<sup>2</sup> Gepubliceerd in dit nummer, blz. 53 e.v.



doelstelling van de wetgever, naast overmacht, tevens ruimte voor onoverwinnelijke dwaling, ter mildering van de strengheid van de wet.

Er is dus mogelijkheid tot interpretatie van artikel 60 Ger.Wb.

De nationale rechter dient het nationale recht zoveel mogelijk uit te leggen in het licht van de bewoordingen en het doel van de verordening (rechtspraak in verband met de interpretatie van EU richtlijnen – Cass. 09/01/2003).

Er anders over oordelen zou immers in strijd zijn met artikel 249 (ex artikel 189) van het E.E.G.-verdrag.

Aangenomen wordt dan ook dat artikel 50 Ger.Wb. in die zin dient geïnterpreteerd dat het toelaat om de in artikel 860 2°, 55 en 1048 Ger.Wb. vermelde vervaltermijn te verlengen in geval van overmacht, of wegens buitengewone omstandigheden buiten de wil van de betrokkene.

Dus ook in die omstandigheid, namelijk als verweerster de vordering niet heeft kunnen betwisten wegens overmacht of wegens buitengewone omstandigheden buiten haar wil en zij onverwijld handelt, zal verweerster door het voeren van een procedure van verzet, om heroverweging kunnen verzoeken.

Het Belgisch recht voldoet dan ook aan de bij artikel 19 EET-Vo opgelegde minimum normen voor heroverweging in uitzonderingsgevallen.

## **Uitvoering**

Rekening houdend met hierna volgende toetsing van bijlage I aan verordening (EG) Nr. 805/2004 kan dit vonnis gewaarmerkt worden als Europese executoriale titel:

7.ja

8.ja

9.ja

10. neen

11. ja

11. 1. overeenkomstig artikel 13

11.2. Ja

12. ja

12.1 artikel 13

12.2 ja

OM DEZE REDENEN,  
DE VREDERECHTER,

Vonnissende bij verstek ten overstaan van verweerster, voor het overige op tegenspraak en alle verdere en strijdige conclusies verwerpend.

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald,

(...)

Verklaart huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande ieder verhaal en zonder het vermogen tot borgstelling of kantonnement.

Zegt voor recht dat huidig vonnis kan gewaarmerkt worden als Europese executoriale titel in de zin van verordening (EG) Nr. 805/2004 van 21 april 2004.

Wijst eiseres af van het meer en/of anders gevorderde.

(...)

De vrederechter, Jacques Gregoir

De eerstaanwezende adjunct-griffier, Johan Van Gasse

